

Vážený pan

██████████
██████████
██████████
██

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 08573/SOPK/20

VYŘIZUJE Filipová

DATUM: 8. 6. 2020

Věc: Sdělení o poskytnutí informace

Vážený pane ██████████,

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „informační zákon“) obdržela dne 25. 5. 2020 Vaši žádost o informace, ve které žádáte o poskytnutí *„Pokynu ke zpracování znaleckých posudků povinného orgánu AOPK ČR, dle předběžné informace vydaný formou opatření ředitele.“*

Požadovaný dokument, Organizační opatření ředitele č. 31, o vypracovávání a podávání znaleckých posudků ze dne 26. 10. 2006, v platném znění (poslední aktualizace je vedena pod č.j. 002558/ŘED/16 s platností od 9. 3. 2016) (dále jen „OOŘ pro vypracování a podávání znaleckých posudků“), Vám Agentura ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona **poskytuje v příloze tohoto přípisu**. Agentura zároveň upozorňuje, že ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) informačního zákona může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahují výlučně k předpisům povinného subjektu. Jelikož Agentura vyhodnotila, že OOŘ pro vypracování a podávání znaleckých posudků částečně ovlivňuje osoby, které nejsou povinnému subjektu personálně či jinak podřízeny (konkr. přílohy a část III předmětného OOŘ označena jako „Náležitosti znaleckých posudků“), rozhodla se OOŘ pro vypracování a podávání znaleckých posudků poskytnout žadateli jako celek.

Dne 25. 5. 2020 Agentura rovněž obdržela žádost o informace, ve které žádáte o sdělení níže uvedených informací, a na které současně podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona Agentura odpovídá takto:

1. Kdy bylo orgánem AOPK ČR vydáno v kalendářním roce 2019, v časovém rozmezí 21.2.2019 až 28.5.2019, potvrzení ve smyslu § 9 odst. 1, vyhlášky 37/1967 Sb. ██████████ (pracovník, zaměstnanec AOPK ČR,) pro vyhotovení znaleckého posudku (posudek identifikován níže **), k jakému konkrétnímu zařízení-přístroji, s jakým datem, pod jakým číslem a kde je potvrzení uloženo. (žádám o kopii v anonymizované podobě). Pokud potvrzení nebylo vydáno a uloženo prosím o sdělení. Pokud ██████████ o takové potvrzení nezažádala prosím o sdělení.



Odpověď: Ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 37/1967 Sb. dopadá na situace, kde znalecký posudkem podává fyzická osoba, která je znalcem ve smyslu zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v platném znění (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“) Ve vámi sledovaném případě byl však zadán posudek znaleckému ústavu, nikoli fyzické osobě - znalci. Účelem této úpravy je zajistit jednotlivým znalcům právo na to, aby mohli v rámci své znalecké činnosti využívat přístroje, zařízení a materiály organizace, ve které jsou zaměstnaní a na druhé straně stanovení povinnosti takovéto organizace prostředky nezbytně nutné pro vypracování znaleckého posudku znalci poskytnout. Formální potvrzení o tom, že takovéto prostředky nemá organizace k dispozici, slouží k tomu, aby se povinnost poskytnout prostředky k provedení znaleckého posudku mohla sekundárně převést na jinou organizaci a znalci tak bylo zachováno oprávnění tyto prostředky získat a použít. Z tohoto důvodu Agentura běžně ve své znalecké praxi z pozice znaleckého ústavu svým zaměstnancům nevydává žádné potvrzení o tom, že nemá přístroj nezbytný k provedení znaleckého úkonu ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky č. 37/1967 Sb.; a ani ve Vámi sledovaném případě týkající se zpracovaného posudku vedeného ve znaleckém deníku Agentury pod č.j. 534/2019 tedy nebylo zaměstnankyni Agentury, [REDAKCE], takové potvrzení nutno vydávat, z čehož plyne, že o něho nebyla ani povinna žádat.

Agentura je znaleckým ústavem, kterému právní předpisy právo na zajištění přístroje, zařízení či materiálů nezakotvují. Znalecké ústavy si prostředky k znalecké činnosti v případě potřeby zajišťují smluvně, pokud je nemají samy k dispozici.

2. Kdy byla u orgánu AOPK ČR zaevidována žádost v kalendářním roce 2019, v časovém rozmezí 21.2.2019 až 28.5.2019, pro jinou organizaci, ve smyslu § 9 odst. 1, vyhlášky 37/1967 Sb. od [REDAKCE], na podkladě které vyžadovala poskytnutí přístroje (konkrétně váhy zn. Rapala). Pokud žádost pro jinou organizaci nebyla u orgánu AOPK ČR vydána a uložena, prosím o sdělení.

Odpověď: Agentura neeviduje žádost o poskytnutí přístroje (závěsné váhy zn. Rapala) od jiné organizace ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky č. 37/1967 Sb., neboť ve Vámi sledovaném případě nebyla nutná. Související odpověď v širším smyslu je uvedena shora viz bod 1.

Závěsná váha značky Rapala byla Agenturou ve Vámi sledovaném případě užitá na základě výpůjčky (ve smyslu § 2193 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění) od České inspekce životního prostředí, oddělení mezinárodní ochrany a biodiverzity CITES.

3. Kolik dalších osob mimo [REDAKCE], se podílelo na vypracování znaleckého posudku (pravděpodobně pod číslem ve znaleckém deníku 534/2019, ze dne 28. 5. 2019 – dále jen posudek), ve smyslu úprav textu a formulací obsahu tohoto posudku. Jakým způsobem byly další osoby podílející se na výsledném textu znaleckého posudku přibrány, poučeny, kde jsou tyto osoby, zaznamenány a uvedeny. Pokud se další osoby na textu a formulaci obsahu nepodílely, prosím o sdělení.



Odpověď: Na písemném zpracování znaleckého posudku a jeho obsahu se výhradně podílela zaměstnankyně Agentury [REDAKCE]. Při místním šetření (ohledání rohu) dne 28. 2. 2019 jí poskytoval součinnost [REDAKCE]; součinnost spočívala v asistenci při ověřování hmotnosti předmětného nosorožčího rohu (viz zápis z místního šetření-příloha č. 2 posudku č. 534/2019 vedeného ve znaleckém deníku Agentury). Z pozice nadřízených kontrolovali posudek dva nadřízení zpracovatelky posudku. Jmenovaní jsou zaměstnanci Agentury pracující v Samostatném odboru vnějších vztahů, oddělení mezinárodní spolupráce a do jejich pracovní náplně spadá i podílení se na zpracovávání znaleckých posudků za znalecký ústav (Agenturu).

Vypracovaný znalecký posudek byl zkontrolován po formálně právní stránce zaměstnanci ze Samostatného právního oddělení pro veřejnou správu SPOVS). Ostatně všechny posudky, které Agentura zpracovává v rámci celé republiky jsou vždy kontrolovány SPOVS. Tato kontrola běžně spočívá v tom, zda byl dodržen platný vzor šablony podle platných vnitřních předpisů Agentury, kontrole úplnosti textu vypracovaného posudku v rozsahu zadaných otázek, písemné a fyzické kontrole uvedených příloh posudku a jejich počtu a očíslování, kontrola podpisů, datumů, čísel, dále kontrola a eventuální oprava pravopisu a překlepů, doplnění aktuálně platné znalecké doložky včetně dopsání čísla posudku podle posloupnosti ve znaleckém deníku (text je dopisován až po podepsání ředitelem znaleckého ústavu tak, aby bylo přiřazeno příslušné aktuální číslo plynoucí ze znaleckého deníku), dále ve vyvázání znaleckého posudku v požadovaných paré trikolorní šňůrkou, otisku znalecké pečeti znaleckého ústavu, evidenci ve znaleckém deníku, archivaci jednoho paré posudku a dále fyzické přípravě na zaslání posudku zadavateli (k přepravě připravuje či přímo do obálky vkládá požadovaná paré běžně zaměstnanec SPOVS). Formálně právní kontrolu vykonává aktuálně přítomný zaměstnanec SPOVS, není nikde předem evidováno přesně, který zaměstnanec danou agendu bude dělat. Tyto osoby nejsou přibírány žádným zvláštním úkonem, jedná se o standardní pracovní náplň zaměstnanců tohoto oddělení.

Spolupráce na zpracování znaleckého posudku v rámci i napříč odděleními znaleckého ústavu (Agentury), včetně jeho kontroly osobami služebně nadřízenými zpracovateli posudku, je plně v souladu s organizační strukturou a vnitřní systemizací Agentury i s náplní práce výše zmiňovaných oddělení (viz Statut Agentury ze dne 1. 1. 2015, poslední aktualizace vedena pod č.j. 08590/RED/19 s platností od 26. 4. 2019, ve spojení s přílohou č. 1 Statutu „Organogram AOPK ČR“ a přílohou č. 2 „Náplň činnosti organizačních útvarů;“ k nalezení na webových stránkách Agentury www.ochranaprirody.cz, v sekci „O AOPK ČR“, v sekci „Organizační struktura,“ hypertextový odkaz: <http://www.ochranaprirody.cz/o-aopk-cr/organizacni-struktura/>). Rozpis znalecké agendy je upraven vnitřními předpisy Agentury, konkrétně OOR pro vypracování a podávání znaleckých posudků.

Agentura je znaleckým ústavem, který za zpracování znaleckého posudku odpovídá jako celek. Kvalifikovaní zaměstnanci, kteří se podílejí na zpracování jednotlivých znaleckých posudků (nejčastěji dendrologie), nejsou v každém případě poučováni zvláštním úkonem. O povinnosti dodržovat právní předpisy a mlčenlivost při zpracovávání znaleckých posudků jsou poučeni v rámci pracovních vztahů. Agentura má upravenou doložku mlčenlivosti v Organizačním opatření ředitele č. 44, Pracovní řád Agentury ochrany přírody



a krajiny ČR, ze dne 14. 3. 2005, v platném znění (poslední aktualizace je vedena pod č.j. 08590/RED/19 s platností od 18. 6. 2019) a rovněž v Organizačním opatření ředitele č. 74, Služební řád, ze dne 16. 3. 2016, v platném znění (poslední aktualizace vedena pod č.j. 17807/ŘED/19 s platností od 19. 12. 2019).

Zaměstnanci jsou před nástupem na pracovní resp. služební místo povinni podepsat prohlášení o mlčenlivosti ve smyslu ust. § 303 odst. 2 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, resp. ve smyslu ust. § 77 odst. 1 písm. h) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, v platném znění.

Agentura k vypracování znaleckých posudků obecně nepřibírá žádné třetí osoby či konzultanty, kterých by měla povinnost poučovat o mlčenlivosti ve smyslu § 10a odst. 2 zákona o znalcích a tlumočnících, resp. této možnosti za posledních deset let nikdy nevyužila.

4. Kdo nese odpovědnost za znalecký posudek (dle všeho pod číslem ve znalecké deníku 534/2019, ze dne 28.5.2019) stran jeho pravdivosti, dodržení zákonnosti a obsahu. Konkrétně zda podepsaný autor-zpracovatel, nebo zda tuto odpovědnost přejímá povinný orgán AOPK ČR a pokud tomu tak je, pak kdo jmenovitě a na podkladě jakých předpisů.

Odpověď: Za řádnost a včasnost vypracování znaleckého posudku odpovídá ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona o znalcích a tlumočnících znalecký ústav. Agentura je znaleckým ústavem, jehož jménem jedná ředitel. Ředitel podepisuje vždy všechny paré posudku.

5. Kdo další v rámci povinného subjektu AOPK ČR zasahoval do textu a formulací posudku, prováděl jeho revize a tedy se spolupodílel na jeho tvorbě, případně kde jsou tyto osoby uvedeny.

Odpověď: Pro odpověď viz bod 1 a 3 výše.

6. Pokud další osoby zasahovaly jakkoliv do obsahu posudku, byť nejsou v posudku uvedeny, zda za obsah posudku nesou odpovědnost před zákonem a z jakého dokumentu či nařízení tato odpovědnost dalších vyplývá.

Odpověď: Odpověď viz bod 3. Za obsah posudku nese odpovědnost pouze Agentura jako znalecký ústav (viz. bod 4 výše), nikoliv jednotliví zaměstnanci Agentury, kteří se na vypracování posudku podíleli.

7. Kdo prováděl posudek ve smyslu náležitostí dle § 13 (3) vyhlášky 37/1967 Sb. tedy jej opatřil šňůrou a pečeti. (dle všeho pod číslem ve znaleckém deníku 534/2019, ze dne 28.5.2019)

Odpověď: Tento administrativní úkon prováděl zaměstnanec Samostatného právního oddělení pro veřejnou správu, viz bod 4., a to v souladu s vnitřním předpisem Agentury. Tuto agendu vykonal zaměstnanec aktuálně přítomný na pracovišti. Nejde o sofistikovanou



činnost, není předem určeno či nějak zaznamenáváno, který konkrétní zaměstnanec SPOVS tuto běžnou agendu provádí.

8. *Kdo vedl znalecký deník a prováděl zápisy do znaleckého deníku k znaleckému posudku, jehož zpracovatelem byla [REDAKCE] (dle všeho pod číslem ve znaleckém deníku 534/2019, ze dne 28.5.2019)*

Odpověď: Znalecký deník je veden znaleckým ústavem průběžně (Pozn. znalecký deník nebyl veden pouze pro jeden zápis, jak by mohlo plynout z dotazu). V souladu s OOŘ o vypracovávání a podávání znaleckých posudků je znalecký deník fyzicky umístěn a spravován a zápisy do něho běžně průběžně provádějí zaměstnanci Samostatného právního oddělení pro veřejnou správu, a to ti, kteří jsou aktuálně přítomni na pracovišti. Nad to Agentura dodává, že je znalecký deník na vyzvání předkládán ke kontrole Ministerstvu spravedlnosti.

9. *Kdy, kým a jakým dokumentem byl povinný orgán AOPK ČR informován, že opatření znalce a tlumočnicka ze dne 22.2.2019 vedené pod ČJ GI-1183-179/TČ-2018 bylo dozorovým státním zástupcem zrušeno jako nezákonné. Kdy a jak byla informována o nezákonném přibrání přímo zpracovatelka znaleckého posudku ze strany povinného orgánu AOPK, pokud byla tato informace doručena přímo jemu. Kde je tato informace zaznamenána. Pokud nebyl povinný orgán AOPK informován, sdělte tuto skutečnost.*

Odpověď: Agentura si není vědoma zrušení usnesení č.j. GI-1183-179/TČ-2018 ze dne 22. 2. 2019 pro nezákonnost. Žádný dokument o jeho zrušení neobdržela.

Agentura při zpracování znaleckého posudku postupovala na základě Opatření Generální inspekce bezpečnostních sporů (dále jen „GIBS“) o přibrání znaleckého ústavu č.j. GI-1183-196/TČ-2018-842020 ze dne 19. 3. 2019 (Agentura měla za to, že šlo o přípis, který aktualizoval dřívější opatření GIBS o přibrání znaleckého ústavu č.j. GI-1183-179/TČ-2018-842020 ze dne 22. 2. 2019 ve znění) ve znění přípisu GIBS o prodloužení lhůty do 31. 5. 2019 č.j. GI-1183-226/TČ-2018-842020 ze dne 20. 5. 2019. Viz přílohy posudku č. 534/2019, zapsáno ve znaleckém deníku Agentury.

10. *Jakým způsobem byl zpracovatel posudku informován a poučen ze strany povinného subjektu AOPK ČR o povinnosti dodržovat při zpracování posudku veškeré zákonné náležitosti. Případně podle jakého vnitřního nařízení či předpisu přejímá tuto odpovědnost místo zpracovatele posudku povinný orgán AOPK ČR.*

Odpověď: Jak bylo uvedeno v bodu 4 výše, za dodržování zákonnosti zpracování posudku odpovídá znalecký ústav, nikoliv jednotliví zaměstnanci znaleckého ústavu. Tato skutečnost vyplývá přímo ze zákona o znalcích a tlumočnících. Jelikož znalecké posudky zpracovávají zaměstnanci Agentury, což vyplývá z jejich pracovního zařazení, vztahují se na ně i vnitřní předpisy, kterými jsou vázáni. O povinnosti zachovávat mlčenlivost jsou poučeni v rámci pracovních právních dokumentace, která je založena s jejich podpisy v osobní složce.



11. Kdy a kdo určil [REDAKCE] (dle neověřené informace zaměstnance AOPK) jako osobu podílející se na úkonech v souvislosti s vypracováním výše uvedeného znaleckého posudku, kdy jak a kým byl poučen ve smyslu přibrané osoby k úkonu znaleckého posudku. Kde a pod jakým číslem je toto poučení evidováno. Pokud nebyl poučen, kdo měl poučení provést. Zda osoba, která jej k úkonu v souvislosti se znaleckým posudkem přizvala, nebo orgán AOPK, nebo jiná neuvedená osoba (příkladně nadřízený) pokud jej jiná osoba vyslala k plnění úkonu v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku. Případně, zda je účast [REDAKCE] na úkonu k znaleckému posudku povinnému AOPK známa a byla odsouhlasena. Pokud ano, kým.

Odpověď: [REDAKCE] se dne 28. 2. 2019 účastnil ohledání věci (rohu nosorožce tuponosého) jako zaměstnanec Samostatného odboru vnějších vztahů oddělení mezinárodní spolupráce Agentury. K podílení se zaměstnance na tomto úkonu nebylo Agenturou vydáno zvláštní pověření ani poučení, jelikož není konzultantem ani třetí osobou, nýbrž součástí profesionálního aparátu znaleckého ústavu.

Přítomnost [REDAKCE] při úkonu ohledání je v souladu s vnitřními předpisy Agentury (konkrétně OOR o vypracovávání a podávání znaleckých posudků) a pracovní náplní zaměstnance, která je podepisována mezi zaměstnancem a Agenturou v rámci pracovně právní agendy nejpozději při nástupu do zaměstnání.

Na základě Vašeho požadavku je odpověď na Vaši žádost zaslána na Vámi uvedenou elektronickou adresu.

S pozdravem,

Ing. Pavel Pešout
ŘEDITEL SEKCE OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

Příloha:

- OOR pro vypracování a podávání znaleckých posudků